

السيف الرضا على عنق الزجل المنافق جمن رضا

(رضاکي تلوار منافق آدمی جمن رضا کی گردن پر)



نظر ثانی

خادم الحديث النبوی الشریف
سید عاقب حسین رضوی صاحب

تصنیف لطیف

ترجمان مسلک رضا، خادم اہلسنت
مولانا مفتی لقمان رشید نوری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دین اسلام کی خدمت کا لیبل لگا کر علماء و دانشوران، مفتیان کرام اور محققین اہل سنت کی توجہ و تذلیل اور تضحیک کرنے والے سوشل میڈیا کے پلٹ فارم پر ایک نوا یک مشہور فتنے کا رد و تبلیغ۔

السيف الرضا

علی عنق الرجل المنافق

"جمن رضا"

(رضا کی تلوار منافق آدمی "جمن رضا کی گردن پر")

نظر ثانی

خادم الحديث النبوی الشریف

سید عاقب حسین رضوی صاحب

تصنیف لطیف

ترجمان مسلک رضا، خادم اہلسنت

مولانا مفتی لقمان رشید نوری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

السيف الرضا علی عنق جمن رضا

(رضائی تلواری جمن رضا کی گردن پر)

جیسے جیسے وقت گزرتا جا رہا ہے دین اسلام اور محافظین اسلام کے خلاف فتنے سر اٹھاتے جا رہے ہیں، محافظین اسلام (علماء و مفتیان کرام) کو ہر گزرتے وقت کے ساتھ ایک نئے سے نئے فتنے کا سامنا کرنا پڑتا ہے، موجودہ دور چونکہ سوشل میڈیا کا دور ہے کہ جس میں انسان اپنا پیغام چند لمحوں کے اندر پوری دنیا میں پھیلا سکتا ہے، سوشل میڈیا کہ جہاں بہت سارے فوائد ہیں، وہیں بہت سارے نقصانات بھی ہیں، ہر دو سرا بندہ جو علم و عمل سے عاری، جہالت کی وادیوں میں گم کہیں نشہ پی کر بیٹھا ہو، جب اس کو ہوش آئے تو وہ کوئی اور کام کرے یا نہ کرے دو "2" کام ضرور کرتا ہے۔

(1)۔ وار شین انبیاء، محافظین اسلام یعنی علماء کرام اور مفتیان کرام کے بارے میں دریدہ دہنی

(2)۔ معاشرے میں موجود افراد کی کردار کشی اور برائی

یہ وہ دو کام ہیں جس بڑی تیزی سے معاشرے میں پھیلتے جا رہے ہیں، بد قسمتی یہ ہے کہ اس کی ذمہ سے علماء کرام اور مفتیاں عظام تک محفوظ نہیں، ہر ایسا بندہ جس کا فقاہت سے دور دور تک علاقہ نہ ہو، درس نظامی کی کسی کتاب کو پڑھنا تو دور کی بات ہے مدارس کی شکل تک نہ دیکھی ہو ایسے بندے بھی علماء کرام کے ساتھ پڑکالینے میں کوئی عار (شرم) تک محسوس نہیں کرتے، بلکہ اس کو اپنی زندگی کے شاید قابل فخر کارناموں میں گردانتے ہیں۔

تحریر لکھنے کا مقصد:

آج ہمارے ایک گروپ میں ایک روایت کے حوالے سے سوال ہوا تو ہمارے ایک صاحب کی طرف سے جو جواب دیا گیا۔۔۔۔۔ وہ سوال و جواب بعینہ آپ کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔۔۔ اس کے بعد ہم مزید گفتگو کرتے ہیں۔۔۔

سوال: کتے کی تخلیق کے متعلق جو واقعہ ملتا ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام پر تھوکا تھا اور شیطان کی اسی تھوک سے کتے کی تخلیق ہوئی کیا یہ واقعہ کسی کتاب میں ہے؟

جواب: یہ واقعہ کسی معتبر کتاب میں نہیں ہے عام طور پر شیعہ کی کتب میں موجود ہے۔ البتہ علامہ عینی علیہ الرحمہ نے شرح ابو داؤد میں اپنے اساتذہ کے حوالے سے اس بات کو بلا حوالہ و سند ذکر فرمایا ہے۔

(شرح سنن ابی داؤد للعیینی جلد 1 صفحہ 505-506 مکتبۃ الرشیدیہ)

لیکن اس روایت کے متعلق علامہ مفتی محمد وقار الدین علیہ الرحمہ سے سوال ہوا تو آپ علیہ الرحمہ نے فرمایا: کہ کتابنے کی جو روایت آپ نے لکھی ہے یہ روایت بے بنیاد اور لغو ہے۔ صحیح روایت میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔

(وقار الفتاویٰ، ج 1، ص 344 بزم وقار الدین)

واللہ اعلم بالصواب

ابوالحسن محمد شعیب خان

7 جولائی 2020

معزز قارئین:

سوال و جواب کو بعینہ آپ کے سامنے رکھا گیا ہے۔ مذکورہ جواب پر انڈیا کے ایک صاحب بنام **"محمد منظر رضا"**

صاحب نے اختلاف کرتے ہوئے یہ جواب لکھا کہ۔۔۔۔۔

"علامہ عینی شرح سنن داؤد، علامہ اسماعیل حقّی تفسیر روح البیان رحمہ اللہ علیہم میں نقل کرتا ہی ہمارے لئے کافی و ثانی ہے"

تبصرہ:

"منظر رضا صاحب" کا یہ جواب کس قدر حماقت اور اصول حدیث سے ناواقف پر دال ہے اس کا آگے چل کر تفصیلی جواب دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ

اس پر ایک صاحب بنام "سید علی رضا" صاحب نے یہ کہا کہ۔۔۔۔۔ "جب سند نہ ہو تو پھر کیسے کافی ہو گیا۔۔۔۔۔؟"

تو اس پر علامہ صاحب نے کہا کہ۔۔۔۔۔۔۔ "علامہ عینی کا اپنے استاذ (سے) نقل کرنا ہی کافی ہے۔۔۔۔۔"

پھر ایک شخص کے جواب میں موصوف نے کہا کہ "ہر جگہ سند کا ہونا کافی نہیں ہے۔۔۔۔۔"

پھر ایک میج کے جواب میں موصوف نے کہا کہ۔۔۔۔۔۔۔ "سب کتب تفسیر میں سند مذکور نہیں تو کیا وہ حدیثیں نہیں مانے گے؟"

گزارش:

کسی دینی مسئلہ میں اختلاف ہو جانا کوئی بڑی بات نہیں، علماء کا آپس میں اختلاف ہوتا رہتا ہے، حقد مین سے لے کر متاخرین تک کوئی عالم یا مفتی ایسا نہ ملے گا کہ جس سے کسی مسئلہ میں اختلاف نہ ہوا ہو۔۔۔۔۔ اس روایت پر تحقیقی جواب ہم اس مضمون کے آخر میں ذکر کریں گے۔۔۔۔۔ سردست اتنا عرض کرنا ضروری ہے کہ ابھی اسی روایت کے تناظر میں یہ بات چیت جاری تھی، کہ بندہ ناچیز (مفتی لقمان رشید نوری) نے انڈیا کے عالم صاحب کو (جنہوں نے یہ کہا کہ کتاب میں ہونا ہی صحیح ہونے کے لیے کافی ہے، یا کسی امام کا اس کو روایت کرنا ہی اس کے صحیح ہونے کے لیے کافی ہے) بار بار عرض کیا کہ یہ روایت بے سند ہے اور ویسے بھی عقل و نقل کے خلاف ہے لہذا آپ کا اس کو من وعن تسلیم کر لینا درست نہیں۔۔۔۔۔ لیکن وہ صاحب بات کو تسلیم نہ کرنے پر اڑ گئے۔۔۔۔۔ میں (مفتی لقمان رشید نوری) چونکہ ان سے واقف نہیں تھا کہ یہ کوئی عالم صاحب ہیں یا کوئی اور، نیز عوام میں سے کوئی بندہ ہے یا کوئی بد مذہب ہے۔۔۔۔۔ اس لیے زرا سخت انداز اور سخت الفاظ میں بھی سمجھایا کہ خدا را انصاف سے کام لیا جائے، ورنہ موصوف جس اصول پر تھے اس اصول کو مطلقاً قبول کر لینا تو اسلام کی بنیادوں کو ہلا کر رکھ دے گا (یہی بات میں نے گروپ میں بھی کی)۔۔۔۔۔ کافی احباب کے سمجھانے کے باوجود موصوف نا سمجھ پائے۔۔۔۔۔ لہذا بات طول پکڑ گئی، انداز تکلم میں بھی سختی برتی گئی

میرے آف لائن ہوتے ہی ایک صاحب بنام "**جمن رضا**" میرے خلاف بولنا اور اول قول بکنا شروع ہو گئے، اور میرے پہلے جواب سے ہی عاجز آکر اور مجبوظ الحواس ہو کر اس بندے نے مجھے روپ سے ریموو کر دیا، اور مجھے ریموو کرنے کے بعد میرے بارے میں علماء کو متفرکنا شروع کر دیا۔۔۔۔۔۔

ایک صاحب جو میرے بڑے پیارے دوست ہیں، "**عبدالرحمن عطاری**" ان سے بھی اس بندے نے پتکے پازیاں کیں، اور میرے دوست ہونے کی وجہ سے طعن تشنیع بھی کی، بد تمیزی کرنا، ذاتیات پر گفتگو کرنا "**جمن رضا**" کی گویا گھٹی میں شامل ہے، کبھی "**عبدالرحمن عطاری**" کو اس بات کے طعنے دیتا ہے کہ میں اس کا دوست ہوں، کبھی کہتا ہے کہ فتویٰ چور مفتی ہے، کبھی کیا کہتا ہے اور کبھی کیا۔۔۔۔۔۔

معزز قارئین:

میرے خلاف کوئی بولے تو صاحب علم بولے، آج کل کے جاہل لوگ جنہوں نے جامعہ کی شکل تک نہیں دیکھی، درس نظامی کی کتاب تک نہیں پڑھی، جنہوں نے کتنے علماء و مفتیان کے بارے میں عوام اہل سنت کو متفرک کر دیا، کتنے مفتیان کرام کی عزت کی دجیاں یکمیر کر رکھ دیں، کتنوں کے وقار اور علمی تشخص کو داغدار کرنے کی کوشش ناپاک کوشش کی اور کر بھی رہے ہیں۔۔۔۔۔۔ ایسے افراد بھی اگر ہمارے علماء کے آپسی مسائل میں ناگ اڑائیں گے، تو اس پر شاید یوں کہا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔۔

یوں ہی تو نہیں چمن کی تباہیاں

کچھ باغبان ہیں برق و شرر سے ملے ہوئے

"**عبدالرحمن عطاری**" سے جب اس بندے نے میرے حوالے سے زبان طعن دراز کی تو انہوں نے کہا کہ علماء کا تو آپس میں اختلاف ہوتا رہتا ہے، فقہاء، محدثین اور جہتہدین کے اختلاف سے کتب بھری پڑی ہیں لیکن انہوں نے تو ایسی باتیں نہ کیں جیسی تم کر رہے ہو، پھر "**عبدالرحمن عطاری**" نے کہا کہ کل تم مجھے کہہ رہے تھے کہ علماء سے صرف وہی اختلاف کرے کہ جو بذات خود عالم ہو، اور مفتی سے وہی اختلاف کرے کہ جو بذات خود مفتی ہو، "**عبدالرحمن عطاری**" نے کہا کہ جس بندے کے بارے میں تم

زبان چلا رہے ہو وہ ایک جید عالم دین اور مفتی ہیں، تو اب مجھے بتاؤ کہ تم نے کہاں سے درس نظامی کیا ہے، اور تم نے کس جامعہ سے فارغ التحصیل ہو، جو ایک عالم دین پر زبان چلا رہے ہو، تم نے تو مدرسہ کی شکل تک نہیں دیکھی اور کسی کتاب کو پڑھا تک نہیں ہے اور یہاں پر تم ایک عالم دین اور مفتی پر زبان چلا رہے ہو، لیکن اس بات کا جواب تو **"جمن رضا"** مرتے دم تک نہیں دے سکتا، کہ اس نے کہاں سے درس نظامی کیا ہے، کیونکہ جس بندے کا کام ہی علماء کی تذلیل و تضحیک ہے، جو بندہ خود جہالت کا پلندہ ہے، اور بفضل علماء میں اپنی تمام تر توانائیاں صرف کرنے میں مصروف عمل ہے، تو ایسے بندے کو علم دین کا نور کیسے حاصل ہو سکتا ہے، بہر حال **"جمن رضا"** صاحب اس بات کا جواب نہ دے سکے کہ انہوں نے کہاں سے نظامی کیا ہے، بلکہ الٹا کہنے لگے کہ تمہارا یہ دوست نام ناد مفتی ہے، یہ گوگل سے مواد کا پی کر لیتا ہے، اور کسی اور کے فتویٰ پر اپنا نام لکھ دیتا ہے، اس نے مفتی عبید رضا صاحب کے فتویٰ میں ایسا کیا ہے۔۔۔ وغیرہ وغیرہ

حالانکہ:

اس جاہل مطلق کو اتنا نہیں پتا کہ تحریر ہمیشہ گوگل کی مدد سے ہی لکھی جاتی ہے، اور گوگل کی مدد سے ہی مکتبہ شاملہ وغیرہ کی مدد سے تحریر لکھی جاتی ہے، لیکن اندر چونکہ اس کے گند بھرا ہوا ہے اس لیے اس یہ نہیں پتا کہ زبان سے کیا نکل رہا ہے، اس لیے بندہ طعنہ دے تو اس بات کا تو دے کہ جس کا طعنہ دیا جاسکتا ہو۔۔۔

جہاں تک میرے مفتی ہونے کا تعلق ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ اس نے مجھے اپنے دین اسلام کی آبیاری، سرفرازی، اور سر بلندی کی خدمت کے لیے چنا، حفظ قرآن مجید کے بعد مروجہ عموم و فنون کے ساتھ درس نظامی کی تکمیل ہوئی، درجہ اولیٰ سے لے کر دورہ حدیث شریف تک ہمیشہ اول پوزیشن رہی، بعد ازاں دو سالہ تخصص (مفتی کورس) ممتاز مع الشرف کیا، جس میں باقاعدہ فتویٰ نویسی کی خدمات سر انجام دیں۔ الحمد للہ

لہذا **"جمن رضا"** جیسے کیزے مکوزوں کو آج ہم ہضم نہیں ہو رہے تو اپنا علاج کروائیں جا کر، ہمارے بارے میں زبان طعن دراز نہ کریں اور نامی ذاتیات پر گفتگو کریں، اور اپنے بنائے ہوئے اصول کے مطابق پہلے میری طرح عالم دین بنیں اور پھر مفتی کورس کریں اور پھر آکر ہمارے ساتھ بات کریں۔

تیسری بات جو اس نے کہی کہ میں کسی کے فتویٰ کے آگے اپنا نام لگا لیتا ہوں تو یہ اتنا بڑا جھوٹ ہے کہ جس کی مثال بیان نہیں کی جاسکتی، یہ بات کہ میں کبھی کسی کے فتویٰ کے آگے اپنا نام لگا یا ہو، اس بات ثابت کرنے کے لیے **"محرم رضا"** دوبارہ بھی پیدا ہو کر آجائے تب بھی ثابت نہیں کر سکتا، یہ مر تو سکتا ہے، زہر کا پیالہ تو پی سکتا ہے لیکن یہ بات ثابت نہیں کر سکتا، میں یہ بات آج بھی چیلنج کرتا ہوں، کہ اگر **"محرم رضا"** میں دم ہے تو میری کوئی ایک ایسی تحریر پیش کرے کہ جس میں میں نے مفتی عبدالرضا صاحب کے یا کسی اور کے فتویٰ میں ایسا کیا ہو۔۔۔ لیکن۔۔۔

نہ فخر اٹھے گانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہیں

نبی اکرم ﷺ نے سچ فرمایا تھا۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، عَنِ النَّبِيِّ قَالَ: آتَيْتُهُ الْمُنَافِقِي ثَلَاثَ: إِذَا حَدَّثَ كَذَبَ، وَإِذَا وَعَدَ أَخْلَفَ، وَإِذَا أُؤْتِمِنَ خَانَ.

ترجمہ: "حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: منافق کی تین نشانیاں ہیں۔ بات کرے تو جھوٹ بولے گا۔ وعدہ کرے گا تو خلاف ورزی کرے گا اور امانت اس کے پاس رکھی جائے تو خیانت کرے گا۔"

(بخاری، المصحح، 1: 21، رقم: 33، بیروت، لبنان: دار ابن کثیر)

(مسلم، المصحح، 1: 78، رقم: 59، بیروت، لبنان: دار احیاء التراث العربی)

ایک دوسری حدیث مبارکہ میں ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو: أَنَّ النَّبِيَّ قَالَ: أَزْبَعَ مَنْ كُنَّ فِيهِ كَانَتْ مُنَافِقًا خَالِصًا، وَمَنْ كَانَتْ فِيهِ خَصْلَةٌ مِنْهُمْ كَانَتْ فِيهِ خَصْلَةٌ مِنَ النَّفَاقِ حَتَّى يَدْعَوْهَا: إِذَا أُؤْتِمِنَ خَانَ، وَإِذَا حَدَّثَ كَذَبَ، وَإِذَا عَاهَدَ غَدَرَ، وَإِذَا خَاصَمَ فَجَرَ.

ترجمہ: "حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: چار باتیں جس میں ہوں وہ خالص منافق ہے اور جس کے اندر ان میں سے کوئی ایک ہو تو اس میں نفاق کا ایک حصہ ہے،

یہاں تک کہ اسے چھوڑ دے۔ جب امانت سپرد کی جائے تو خیانت کرے، جب بات کرے تو جھوٹ بولے، جب وعدہ کرے تو خلاف ورزی کرے اور جب جھگڑے تو بیہودہ بکے۔“

(بخاری، الصحيح، 1: 21، رقم: 34)

(مسلم، الصحيح، 1: 78، رقم: 58)

درج ذیل دونوں احادیث مبارکہ میں یہ بات کہ ”جب بات کرے تو جھوٹ بولے“ اور یہ بات کہ ”اور جب جھگڑے تو بیہودہ بکے“ **”جمن رضا“** پر مکمل طور پر صادق آتی ہیں، میں آج بھی کہتا ہوں کہ مفتی عبید رضا صاحب کا کوئی ایسا فتویٰ کہ جس کے آخر میں میرا نام لکھا ہو وہ پیش کرے، ورنہ یاد رکھے کہ قیامت کے دن میں اس کا گریبان پکڑوں گا۔

میرے جو قریبی دوست ہیں وہ میری اس عادت کو جانتے ہیں کہ میں تو کسی حدیث پر مکمل تحقیق کر کے پھر بھی اپنا نام نہیں لکھتا، بلکہ اپنی تحقیق حدیث کی ٹیم کو کہتا ہوں کہ آپ لوگ اپنے نام سے اس کو وائرل کر دیجیے، تو جب میں اپنی تحریر کے آخر میں اپنا نام نہیں لکھتا، تو کسی دوسرے کی تحریر پر کیسے نام لکھ سکتا ہوں۔

”جمن رضا کا طریقہ واردات“۔

”جمن رضا“ کا طریقہ واردات یہ ہے کہ مختلف علماء کرام کو مختلف وائس ایپ گروپ میں ایڈ کرتا ہے، اور جب کسی مفتی صاحب کا فتویٰ پسند نہ آئے یا وہ مفتی صاحب کے اس کی کسی بات پر گرفت کریں تو پھر یہ ہوتا ہے کہ اس جیسے منافق انسان جب سامنا نہیں کر پاتے یا لا جواب ہوتے جاتے ہیں تو ایک اوجھا بھگنڈا استعمال کرتے ہیں، کہ اس عالم صاحب کو اولاً گروپ سے ریموو کرتے ہیں اور پھر مختلف گروپوں میں اس عالم صاحب کو بند نام کرنے کے لیے اس عالم صاحب کے حوالے سے عوام میں گمراہی پھیلاتے ہیں، اب عالم صاحب تو اس گروپ میں ہوتے نہیں کہ اس کو جواب دیں سے سکیں، کیونکہ ان کو یہ بندہ ہی پہلے ہی ریموو کر دیتا ہے، اور بعد میں اپنے دل کی بھڑاس نکالتا رہتا ہے۔۔۔۔۔ اس جیسے بہت سے ناسوروں سے ہمارا چونکہ سامنا ہو چکا ہے، لہذا منافقوں کو بے نقاب کرنا ضروری ہے۔۔۔

برباد گلستاں کرنے کو بس ایک ہی آلو کافی ہے

ہر شاخ پہ آلو بیٹھا ہو، انداز گلستاں کیا ہو گا

موجودہ المیہ اور "جمن رضا کی اصلیت"۔

آج کے دور میں سب بڑا المیہ یہ ہے کہ علماء سے اختلاف کرنے والے وہ ہیں جو دیکھ کر بھی کتاب کا نام نہیں پڑھ سکتے۔۔۔ علماء کے خلاف زبان درازی کرنے والے اور لوگوں میں علماء کے بارے میں نفرت پھیلانے والے وہ ہیں کہ جنہوں نے جامعہ کی شکل تک نہیں دیکھی۔۔۔ علماء سے اختلاف کرنے والے اور مختلف پلیٹ فارمز پر ان کی کردار کشی کرنے والے وہ ہیں کہ جن کے اپنے بارے میں جید علماء و مفتیان کرام یہ فرما چکے ہوں کہ یہ بندہ علماء و مفتیان کرام کے درمیان انتشار اور نفرت پھیلانے والا بندہ ہے۔۔۔ مختلف علماء کی تذلیل کر کے اور عوام اہل سنت کو مسلک اہل سنت سے اور علماء سے متنفر کر کے خوش ہونے والے ایک ناسور کا نام "جمن رضا" ہے، یہ بندہ فتویٰ دیکھ کر بھی صحیح اور غلط کی تمیز نہیں کر سکتا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام بنا دیتا ہے۔۔۔ (اس پر آگے ہٹنے کی حلت کا مسئلہ آگے آ رہا ہے)۔

جمن رضا کا عملی کردار:

جی ہاں: معزز ناظرین:

سوشل میڈیا کے مختلف پلیٹ فارمز پر ایکٹو یہ بندہ علماء کرام اور مفتیان کرام کے درمیان نفرت پھیلانے، علماء کی تذلیل کرنے، ان کو بدنام کرنے، بھولی بھالی عوام کو مفتیان کرام کے بارے میں "مس گائیڈ" کرنے اور ان کے بارے میں مختلف قسم کے خود ساختہ توہمات اور دوسو سے پھیلائے میں مصروف عمل ہے۔

جمن رضا سے میرا پہلا ٹاکرا۔۔۔ جمن رضا کی کذب بیانی۔

کچھ عرصہ قبل موصوف نے مجھ سے او جڑی کے حوالے سے مسئلہ پوچھا کہ او جڑی کھانا کیسا ہے۔۔۔؟

تو میں نے جواب دیا کہ:

او جڑی کھانا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت الشاہ امام احمد رضا خان فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کی تحقیق کی روشنی میں مکروہ تحریمی ہے۔۔۔۔۔ لہذا میرا بھی یہی فتویٰ ہے۔۔۔۔۔ لیکن اگر اس کی حلت کا قول ایک ماہر فقیہ، مجتہد، اور اصول و فروع، جزئیات و کلیات کا ادراک کرنے والا عالم ذیشان کرے یعنی او جڑی کو حلال قرار دے تو اس عالم صاحب کے بارے میں یہ نہ کہا

ایک سائل (ہم اور میں) نے مجھ سے سوال کیا کہ۔۔۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہ ایک جانور ہے، کیا اس کا کھانا حلال ہے۔۔۔؟

اور دوسرا کیا بگلا کھانا حلال ہے اور کونسا کھانا حلال ہے اور جو کھانا حلال نہیں اس کی علت کیا ہے۔؟

تو اس پر میں نے جواب دیا کہ:

"سہ حرام ہے۔ اور۔ بگلا حلال ہے۔"

اب "جمن رضا" نے جو گروپ کے اندر جو میج کیا وہ یہ ہے۔۔۔

"استغفر اللہ"

"دونوں حلال ہے مفتی صاحب فی نظر"

معزز قارئین:

جو بندہ خود حلال و حرام میں تمیز نہیں کر سکتا، بلکہ جس کے سامنے درست مسئلہ بیان کیا جائے، اور وہ پھر بھی نا سمجھ سکے اور

اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ چیز کو حرام اور حرام کو حلال بنا دے، تو اس بندے کی جہالت پر ور عی یتیم ہونے پر اور کیا کہا جاسکتا ہے

، سوائے اس بات کے، کہ اس نے ساری زندگی علماء کے خلاف پریکٹس کرنے میں گزار دی ہے، یا یہ ساری زندگی کسی پچھڑ خانے

میں بیٹھ کر گزار رہا ہے۔ فی اللہ۔۔۔

ہائے تیری جہالت امت کو کہاں لے گئی

جمن رضا کی یہ جہالت:

"جب جمن رضا" نے یہ کہا کہ "استغفر اللہ"، "دونوں حلال ہے مفتی صاحب فی نظر"۔۔۔ تو اس پر میں نے یہ جواب

دیا۔

"یہ دلائل حرمت کے ہیں"

حیاء الحيوان (میری، صفحہ 219/ جلد 2، میں ہے:

"القنفذ وهو صنقان: قنفذ يكون بأرض مصر قدر الفار، ودلدل يكون بأرض الشام والعراق في قدر الكلب الفلطي، والفرق بينهما كالفرق بين الجراد و الفار، قالوا: إن القنفذ إذا جاع يصعد الكرم منكساً فيقطع العناقيد و يربي بها ثم ينزل فبأكل منها ما أطاق فإن كان به فراخ تمرغ في الباقي ليشتبك في شركه ويذهب به إلى أولاده وهو لا يظهر إلا ليلاً. انتهى. ثم قال: وقل أبو حنيفة وإمام أحمد: لا يحل إلى قوله: فقال شيخ عبده سمعت أبا هريرة يقول: ذكر القنفذ عند رسول الله ﷺ فقال: خبيث من الخبائث"

معزز قارئین:

یہ دلائل کہاں سے لیے گئے ہیں، اوپر متعلقہ کتاب و فتاویٰ کا نام لکھ دیا گیا ہے۔ جب یہ دلائل میں نے سینہ کیے تو **"جمن"** **رضا** کی تو سیٹی ہی گم ہو گئی، اور حواس باختہ ہو گئے، لہذا اپنی جہالت پر پردہ ڈالنے کے لیے موصوف نے یک نیا شوشا چھوڑا، وہ یہ کہ سائل تو خرگوش کے بارے میں پوچھا رہا ہے۔

واہ رے **"جمن رضا"** تیری جہالت

تو اس پر میں نے (مفتی محمد رشید نوریؒ) فوراً "سہد" کی تصویر سینڈ کی، جس پر سائل نے کہا کہ میں تو اس جانور کے بارے میں ہی پوچھ رہا ہوں، جس جانور کے بارے میں **"مفتی صاحب"** فرما رہے ہیں بہر حال **"جمن رضا"** کے اس نئے شوشے اور تاریخی "بلند" پر سائل نے **"جمن رضا"** سے کہا کہ۔۔۔

"نہیں حضور یہ مراد نہیں بلکہ مفتی صاحب جو فرما رہے ہیں وہی مراد تھی"

میں نے **"جمن رضا"** کا احترام کرتے ہوئے درج ذیل مہذب انداز میں متوجہ کیا۔۔۔

"اگر کوئی اور جانور ہے تو سائل یا ہمارے جمن رضا بھائی ارشاد فرما سکتے ہیں۔"

اور اوپر جو جمن رضا نے میرے جواب پر "استغفر اللہ" کہا تھا، اس پر میں نے درج ذیل جواب دیا۔۔۔

"استغفر اللہ پڑھنے کی بجائے، آپ میری غلطی پر عی اصلاح کر سکتے ہیں۔ مجھے غلطی ہونے کی صورت میں کوئی جھک نہیں ہوگی۔ بلکہ آپ کا شکر ادا کیا جائے گا میرے بھائی۔"

معزز قارئین:

کیا میرے الفاظ میں کوئی غلطی ہے، کیا ایسے الفاظ ہیں کہ جس سے کسی کی عزت نفس مجروح ہوتی ہو، لیکن **"جمن رضا"** جیسا منافق انسان ان تمام باتوں سے عاری ہے، اور کسی نہ کسی طریقے سے اسی بات کے پیچھے پڑا رہتا ہے کہ بس میری جہالت کی دھماک بیٹھ جائے، چاہے حدود اسام کا خون ہو جائے، اس بندے کو اس کی کوئی پرواہ نہیں، آپ انداز لگائیے کہ اس قدر تفصیلی وضاحت کے باوجود **"جمن رضا"** ماننے کے لیے تیار نہیں تھا کہ مفتی صاحب نے درست مسئلہ بتایا ہے اور میں غلطی پر ہوں، لہذا **"جمن رضا"** صاحب پھر سائل کا ذہن بنانے کے لیے اور اپنی کسی نہ کسی طریقے سے عزت بچانے کے لیے کہنے لگے۔۔۔

"بھائی آپ نے خرگوش کا پوچھا ہے یا دوسرے کسی کا"

حالانکہ وہ بچہ تو پہلے بھی صفائی دے چکا تھا، کہ میں نے خرگوش کا تو پوچھا ہی نہیں، اور جب میں نے "سہ" کی تصویر سینڈ کی تھی تو وہ تو اس وقت بھی کہہ رہا تھا کہ میں اس جانور کے بارے میں پوچھ رہا ہوں خرگوش کے بارے میں نہیں۔۔۔ جب کسی طریقے سے وال غلطی معلوم نہ ہوئی تو **"جمن رضا"** نے اولاً تو یہ منہج کیا۔۔۔

"معذرت خواہ ہوں مجھے سمجھنے میں غلطی ہو گئی"

بگدے سے متعلق سائل کا مزید استفسار:

اوپر چونکہ بگدے کا حکم مختصر الفاظ میں بیان کیا گیا تھا، لہذا سائل نے اس دوران یہ وضاحت مانگی کہ

"بگدے کی حلت کی وجہ کیا ہے۔۔۔۔۔۔؟"

تو اس پر بندہ ناچیز نے یہ تحریر بھیجی:

”پرندوں کے حلال یا حرام ہونے کے متعلق شریعت کا اصول یہ ہے کہ ہر وہ پرندہ جس کے پتے ہوں اور وہ ان پتوں سے شکار بھی کرتا ہو تو وہ پرندہ حرام ہو گا اور جس پرندے کے پتے ہی نہ ہوں یا پتے تو ہوں لیکن وہ ان سے شکار نہ کرتا ہو تو وہ پرندہ حلال ہو گا۔

اس صوفی کی روشنی میں دیکھا جائے تو بگلا حلال پرندہ ہے کیونکہ یہ پتوں سے شکار کر کے نہیں کھاتا، لہذا اسے کھانا بالکل حلال و جائز ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عن کل ذی ناب من السباع و عن کل دی مخلب من الطیر“ ترجمہ: یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہر نوکیلے دانت والے درندے اور پتے والے پرندے سے منع فرمایا ہے (یعنی ان کو کھانے سے منع فرمایا ہے)۔

(صحیح مسلم، جلد 2، صفحہ 147، مطبوعہ کراچی)

علامہ ابو بکر بن علی بن محمد حدید زبیدی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

”قوله : (و لا یجوز اکل کل ذی ناب من السباع و لا ذی مخلب من الطیر) المراد من ذی الناب ان یکون له ناب یصطاد به و کذا من ذی المخلب“
امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ کا قول:

”ہر نوکیلے دانت والے درندوں اور پتوں والے پرندوں کا کھانا جائز نہیں ہے“ (اس میں) نوکیلے دانتوں سے مراد یہ کہ اس کے ایسے نوکیلے دانت ہوں جن سے وہ شکار کرتا ہو اور اسی طرح پتوں سے مراد (یہ) ہے (کہ ان سے وہ پرندہ پتوں سے شکار بھی کرتا ہو)۔
(البحرۃ النیرۃ، جلد 2، صفحہ 443، مکتبہ رحمانیہ لاہور)

فیہدایہ من مہدایہ فیہدایہ

معزز قارئین:

اب مسئلہ اظہر من الشمس ہو چکا تھا، میرے دلائل کا جواب **"جمن رضا"** سے نہ دیا جاسکا، **"جمن رضا"** حیلوں بہانوں کے باوجود "سہد" کو خرگوش نابھاسکا، اور **"جمن رضا"** کی مختلف انداز میں کاروائیوں کے باوجود مسائل ان کی باتوں میں نا آسکا تو اب وہ چیز باہر گئی کہ جس کا **"جمن رضا"** صاحب درد محسوس کر کے رہے تھے، پہلے بھی او جزی کے مسئلہ پر مجھ سے عبرتناک شکست کھا چکے تھے، بلکہ ان کے مفتی صاحب بھی سر تسلیم خم کر چکے تھے، پھر او جزی والے مسئلے میں مختلف لوگوں کی طرف سے مختلف وائس ایپ گروپوں میں ان کی طبیعت صاف کی گئی تھی، ہمارے ایک شرعی مسائل کے گروپ بنام "شرعی احکام مفتی شہزاد احمد نوری" میں بھی **"محقق اہل سنت مولانا مفتی شہزاد احمد نوری صاحب زید محمدہ"** ان کی خوب طبیعت صاف کی تھی، اور فرمایا تھا کہ **"مفتی لقمان رشید نوری"** کا فتویٰ بالکل درست ہے، اور وہ ایک مضبوط عالم دین اور با عمل عالم دین ہیں، بلکہ اسی وقت گروپ کے ایڈمن **"محقق اہل سنت مولانا مفتی شہزاد احمد نوری صاحب زید محمدہ"** نے ان کو اپنے تمام گروپوں سے ریموو کر دیا تھا، اور کہا تھا کہ تم علماء کے گستاخ ہو، اور علماء پر گندی زبان استعمال کرنے کے ساتھ ساتھ لوگوں کو غلط موقف بیان کرتے ہو۔ تو اس طرح ان کی منافقت بے نقاب ہو گئی تھی، لیکن ابھی تک ان ضربوں کی شدت کو یہ نہیں بھلا سکے تھے، پر نے زخم ان کو سستا رہے تھے، اور ان سے بھی تک ان کا خون رس رہا تھا۔

"جمن رضا" کی معذرت پر جو میں نے تیج کیا وہ یہ تھا۔۔۔

"وہی بات نہیں تبد، مجھ سے میں غلطی، مفتی تھی۔ آپ نے قہری۔ اللہ آپ پر جزا۔ خیر عطا فرما۔ آمین"

اب اس سے زیادہ اور وسعت ظرفی کا کیا مظاہرہ کیا جائے، لیکن **"جمن رضا"** صاحب کو تو اپنی تکلیف ستا رہی تھی، لہذا فوراً سے گروپ کے اندر ایک تحریر سینڈ کی، اس لمبی چوڑی تحریر کا خلاصہ یہ تھا کہ کسی کے نام کی تحریر کو اپنے نام کے ساتھ آگے سینڈ نا کیا جائے۔۔۔ یہ بات تو **"جمن رضا"** صاحب کی درست تھی، اس سے میں اتفاق کرتا ہوں، لیکن یہ معاملہ ابھی یہاں نہیں رکا، یہاں بھی جمن رضا نے انتہاء درجے کی منافقت کی، وہ اس طرح کہ مختلف گروپوں میں میرے بارے میں یہ مشہور کیا کہ اس بندے نے "مفتی عبید رضا المدنی" صاحب کے فتوے کو کاپی کر کے اپنے نام کے ساتھ وائر کیا ہے۔ استغفر اللہ۔ (جیسا کہ اوپر عرض کر دیا گیا)۔

کتے کی تخلیق و لی روایت پر مفتی صاحب کے موقوفات کا تحقیقی جواب:

ہمارے گروپ میں سوال یہ پوچھا گیا کہ

سوال: کتے کی تخلیق کے متعلق جو واقعہ ملتا ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام پر تمسک کا تھا اور شیطان کی اسی تمسک سے کتے کی تخلیق ہوئی کیا یہ واقعہ کسی کتاب میں ہے؟

جواب: یہ واقعہ کسی معتبر کتاب میں نہیں ہے عام طور پر شیعہ کی کتب میں موجود ہے۔ البتہ علامہ عینی علیہ الرحمہ نے شرح ابو داؤد میں اپنے اساتذہ کے حوالے سے اس بات کو بلا حوالہ و سند ذکر فرمایا ہے۔

(شرح سنن ابی داؤد للحمینی جلد 1 صفحہ 505-506 مکتبۃ الرشدریاض)

لیکن اس روایت کے متعلق علامہ مفتی محمد وقار الدین علیہ الرحمہ سے سوال ہوا تو آپ علیہ الرحمہ نے فرمایا: کہ کتاب خے کی جو روایت آپ نے لکھی ہے یہ روایت بے بنیاد اور لغو ہے۔ صحیح روایت میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔

(وقار الفتاوی، ج 1، ص 344 بزم وقار الدین)

معزز قارئین۔

ذرا "شرح سنن ابی داؤد للحمینی" کی عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

أن السبب في امتناع الملائكة من بيت فيه كلب، أن الكلب قد خلق من بزاق الشيطان، وذلك حين كان آدم - عليه السلام - جسداً ملقى، أتى إليه الشيطان وراءه، ثم جمع الخيول، وكانت الخيول سكان الأرض حينئذ فقال لها: إن الله تعالى خلق خلقاً عجيباً يريد أن يملكه الأرض وما فيها فمتى حكم فيها سخركن وذلكن، فهلم نهده وسترى منه، فجاءت والشيطان يقدمها إلى أن قربت من جسد آدم، فبزق نحو آدم بزقة، فانتثر بزاقه، فخلق الله تعالى الكلاب من بزاقه المنثور ذلك، فحملت على الخيول وصاحت إلى أن ولت هاربة، فمن ذلك الوقت تألف الكلاب بني آدم، والملائكة تبغضها، لكونها مخلوقة منه، فلاجل ذلك لا يدخلون بيتاً فيه كلب.

ترجمہ: علامہ بدر الدین عینی علیہ الرحمہ اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے اس بات کو لے کر آئے ہیں کہ ملائکہ اس گھر میں کیوں داخل نہیں ہوتے، کہ جس میں کتا موجود ہو، پھر فرشتوں کی کتوں کی نفرت پر یہ واقعہ انہوں نے لکھ دیا۔

اہم وضاحت:

سب سے پہلے تو یہ سمجھ بیجیے کہ کتوں کو پالنے کی ممانعت کا حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس کو شوقیہ طور پر پالا جائے، لیکن اگر اس کو حفاظت کے لیے رکھا جائے تو درست ہے، جیسا کہ ترمذی شریف میں ہے۔۔۔

"من اتخذ كلباً لا تكلب ماشية أو صيد أو زرع انتقص من أجره كل يوم فيراط"

ترجمہ: جس شخص نے جانور اور کھیتی و غیرہ کی حفاظت یا شکار کے عداوہ کسی اور مقصد سے کتا پالا، اس کے ثواب میں ہر روز ایک قیراط کم ہوگا۔ (سنن الترمذی، رقم: 149، باب ماجاء من أمسك كلباً إلخ)

اب چتے ہیں انڈیا کے معروف "مفتی صاحب" کے جوابات کی طرف۔۔۔

انڈیا کے مفتی صاحب کے جوابات کا تحقیقی جائزہ:

"کتنے کی تخلیق" والی روایت اوپر پیش کر دی گئی ہے، ہمارے ایک دوست کی طرف سے جب یہ جواب سیکھ کر آیا تو ایڈیا کے مفتی صاحب اس روایت کے دفاع میں منظر عام پر آئے، اس روایت کو بچانے کے لیے انہوں نے جو جواب دیے وہ بالکل انہیں کے الفاظ کے ساتھ آپ کے سامنے پیش کیے جا رہے ہیں، مفتی صاحب کے ملحوظات اور ان کے ساتھ بندہ ناخیز "مفتی لقمان رشید لوری" کی طرف سے انکا تحقیقی جواب بھی پیش کیا جا رہا ہے، فیصلہ قارئین کے ہاتھ میں ہے کہ وہ فیصلہ کریں کہ دلائل کس کے وزنی ہیں اور حق کس طرف ہے۔

مفتی صاحب کا پہلا جواب:

”علامہ معنی شرح سنن داؤد، علامہ اسماعیل حقّی تفسیر روح البیان رحمہ اللہ علیہم میں نقل کرتا ہی ہمارے لئے کافی و

شافی ہے۔“

تبصرہ:

مفتی صاحب موصوف نے یہ جواب دے کر جو عسی و تحقیقی پھول پھار کیے ہیں، وہ کسی دہل عم سے مٹتی نہیں، یہ ایسا احسان ہے مفتی صاحب کا، کہ جس کو ایک لمبے عرصے تک ہمدانیہ جاسکے گا۔

مفتی صاحب عرض یہ ہے کہ یہ اصول کس نے بیان کیا ہے کہ کسی کتاب میں کسی بات کا منقول ہونا ہی اس کے صحیح ہونے کے لیے کافی ہے، کیا اس کی سند کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔۔۔ اکابرین کے کلام کا کیا بنے گا کہ جنہوں نے یہ فرمایا کہ

”الإسناد من الدين، ولو لا لإسناد لقل من شاء ما شاء“

ترجمہ: اسناد (سندیں) دی۔ سن میں سے ہیں، اور اگر سندیں نہ ہوتیں تو جو شخص جو کچھ چاہتا کہتا۔

(مقدمہ صحیح مسلم، ترقیم دارالسلام: 32 و سندہ صحیح)

اسی طرح۔۔۔

”فكل مدع للسنة يجب أن يطالب بالنقل الصحيح بما يقوله فإن أنى بذلك عدم صدقه و قبل قوله ---“ ترجمہ: پس ہر شخص جو سنت (ماننے) کا مدعی ہے، یہ ضروری ہے کہ وہ جو کہتا ہے اس کے بارے میں اس سے صحیح سند کا مطالبہ کیا جائے پھر وہ اگر یہ (صحیح سند) پیش کر دے تو اس کی سچائی معلوم ہو جاتی ہے اور اس کی بات قبول کی جاتی ہے۔۔۔

(رسالہ السجزی الی اہل زبید فی الرد علی من انکر الحرف والصوت ص 146)

اسی طرح جو کتب تفسیر میں موضوع و منکھڑت روایات بھری پڑی ہیں ان کا کیا بنے گا، کیا ان کو آپ کے اصول کے مطابق تسلیم کیا جائے گا، یا ان کی تحقیق و تنقیح کی جائے گی۔ بے تکی روایات کا کوئی اعتبار نہیں، کتب تفسیر میں تو ایسی بہت سی موضوع و منکھڑت روایات کی بھرمار ہے، تو کیا سارے قصے کہانیوں کو قبول کر لیا جائے، کیا ساری موضوع روایات کو قبول کر لیا جائے۔۔۔؟

مفتی صاحب کے دوسرے جواب کا جواب الجواب:

مفتی صاحب کے درج بالا ملفوظات پر ایک صاحب بنام غالب "سید علی رضا صاحب" نے یہ کہا کہ۔۔۔ "جب سند نہ ہو تو پھر کیسے کافی ہو گیا۔۔۔؟"

تو اس پر علامہ صاحب نے کہا کہ۔۔۔۔۔

"علامہ عینی کا اپنے استاذ (سے) نقل کرنا ہی کافی ہے"۔۔۔۔۔

تبصرہ :

مفتی صاحب براہ کرم: خدا کا خوف کیجیے، مجھے کوئی ایک حوالہ تو پیش کیجیے، کہ کسی بندے کا لکھ دینا ہی اس روایت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے یا کسی کا لکھنا دینا ہی اس کے صحیح ہونے کی دلیل ہے، براہ کرم انصاف کا خون نہ کیجیے، اپنی کم فہمی کی بدولت ایسے لابیائی اور بے نکتے اصولوں کی بدولت حدود اسلام کو منہدم کرنے کی کوشش نہ کیجیے اور تنقیح و تحقیق اور اسماء الرجال کے میدان میں اکابرین کی کوششوں اور محنتوں کا اس طرح یکسر خون نہ کیجیے، ہمت ہے تو دلائل پیش کیجیے۔

میں آپ کے سامنے ایک مثال رکھنا چاہتا ہوں، کہ ایک طرف آپ ہیں کہ جو بے نکتی بات کو یہ کہہ کر مقبول بنانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ بس کسی کا لکھ دینا یا کسی استاذ کا لکھنا دینا ہی کافی ہے، جبکہ محدثین کا اصول تو یہ ہے کہ اگر کوئی ثقہ محدث کسی حدیث کو بیا کرے تو وہ اس کو بھی تحقیق و تنقیح کے بعد ہی درست قرار دیتے تھے، ناکہ آپ کی طرح کہ بس لکھا ہوا مل گیا، تو آنکھیں بند ہو گئیں۔۔۔۔۔

حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم النیسابوری "جنہیں عرف عام میں "امام حاکم" کہا جاتا ہے۔ آپ "حفظ حدیث اور علم حدیث میں ایک بلند مقام رکھتے تھے۔ آپ کا شمار اس وقت کے مشہور حفاظ حدیث میں سے ہوتا ہے۔ کتاب "معرفتہ علوم حدیث" اور "مذکرۃ المصنف" میں دکتور السید معتمد حسین لکھتے ہیں:

”كان الحاكم اماماً
جليلاً حافظاً عارفاً ثقةً واسع
العلم اتفق الناس على امامته
وجلالته وعظمه قدره“

ترجمہ:- ”امام حاکم بہت بڑے حافظ، عارف اور ثقہ امام تھے اور وسعت
علم رکھتے تھے لوگوں نے آپ کی امامت، بزرگی اور آپ کے بہت بڑے
مرتبے پر اتفاق کیا ہے“

”المستدرک علی الصحیحین“ میں امام حاکمؒ نے ان احادیث مبارکہ کو جمع فرمایا ہے جو شیخین یعنی امام بخاری و امام مسلمؒ یا کسی
ایک کی شرط پر پورا ترقی ہوں۔

جیسا کہ امام ابن الصلاح شہر زوریؒ نے ”مقدمہ“ میں ذکر کیا ہے:

”واعتنی الحاكم ابو عبد الله
لحافظ بالزيادة في عدد
لحديث الصحيح على ما في
لصحيحين وجمع ذلك في
كتاب سماه المستدرک او
عده مائيس في الصحيحين
مماراه على شرط الشيخين
ور على شرط البخاري وحده
او على شرط مسلم وحده و
ما ادى اجتهاده الى تصحيحه
وان لم يكن على شرط واحد
منهما“۔

ترجمہ:- ”امام حاکم ابو عبد اللہ الحافظؒ نے صحیحین میں جو صحیح پائی جاتی ہیں ان
سے زائد کا اہتمام کیا ہے اور ان کو اس میں جمع کیا اور اس کتاب کا نام
”المستدرک“ رکھا اور اس میں وہ احادیث بیان فرمائیں جو صحیحین میں نہیں
اور وہ شیخین کی شرط پر تھیں ان کو ذکر کیا جو ان کے اجتہاد کے مطابق صحیح
تھیں اگرچہ وہ ان دونوں میں سے کسی کی شرط پر نہ تھیں۔“

(مقدمہ ابن صلاح، ص: 38)

"المستدرک للحاکم کی بکثرت احادیث صحیح ہیں یا حسن ہیں، بعض پہ تضعیف کی گئی ہے اور چند پہ موضوع کا حکم بھی لگایا گیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی "تدریب الراوی" میں لکھتے ہیں:

"وقد لخص الذهبي
مستدركه وتعقب كثير منه
بالضعف والنكارة وجمع جزء
افيه و هي موضوعة فذكر
نحو مائة حديث"

ترجمہ: "اور حافظ ذہبی نے مستدرک کا خلاصہ کیا ہے اور مستدرک کی کئی احادیث کو ضعیف اور منکر قرار دیا ہے اور ایک رسالہ میں مستدرک کی تقریباً سو موضوع احادیث جمع کی ہیں۔"

(تدریب الراوی، ص: 377)

مفتی صاحب:

مجھے یہ بتائیے کہ جب امام حاکم جیسے محدث کی لکھی ہوئی ہر باسند بات بھی آنکھیں بند کر کے قبول نہیں کی جاسکتی، تو آپ کون ہیں یہ کہنے والے کہ بس کتاب میں لکھا ہوا مل جائے اور ہم تسلیم کر لیں گے۔

مفتی صاحب کے تیسرے جواب کا جواب الجواب

پھر ایک شخص کے جواب میں مفتی صاحب موصوف نے کہا کہ

"ہر جگہ سند کا ہونا کافی نہیں ہے"-----

تبصرہ:

مفتی صاحب:

مجھے یہ بتائیے، کہ چلو آپ کی اس بات پر ہم کچھ دیر کے لیے خاموشی اختیار کر بھی لیں، تو مجھے یہ بتائیے کہ ایک ایسی روایت کہ جو نقلاً (صحیح سند سے) تو ثابت ہی نہیں اور عقلاً بھی باطل و مردود ہے، کیا یہ ضابطہ اس مخصوص صورت حال میں بھی لاگو ہو گا۔

ایک ایسی روایت کہ جو یہ ثابت کرے کہ شیطان نے اللہ تعالیٰ کے نبی پر تھوک پھینک دی اور اللہ تعالیٰ نے کچھ بھی نہ کہا بلکہ اس کو اس جہرہ و بے باکی پر کوئی سزا تک نہ دی۔

ایک ایسی روایت جو یہ بیان کرتی ہے کہ ایک تو اللہ تعالیٰ نے تھوک پھینکنے پر کچھ کہا نہیں، بلکہ ان اسی شیطان کی تھوک سے کہتے اور کتی (مذکورہ مؤلف) کو پید افرمادیا۔۔۔ العیاذ باللہ تعالیٰ

کیا آپ کی عقل سلیم اس بات کو تسلیم کرتی ہے، کسی قدر وہابیائی گفتگو ہے یہ۔۔۔

امام غزالی علیہ الرحمہ کے شاگرد ابن عربی علیہ الرحمہ نے بھی تقریباً اپنے شیخ کی رائے کو ہی بیان کیا ہے، چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

”یہ بات درست نہیں ہے کہ شریعت میں کوئی ایسی چیز ہے جو عقل کے خلاف ہے، کیونکہ عقل ہی شرع کی صحت کی گواہی دیتی ہے اور اس طور پر شرع کا تحریک کرتی ہے۔

(قانون التاویل لابن عربی ص 646)

حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”جس چیز کا علم صریح عقل سے ہو جائے وہ کبھی بھی شرع کے معارض نہیں ہو سکتی، بلکہ عقل صریح، نقل صحیح کے کبھی بھی معارض نہیں ہو سکتی۔ جن مسائل میں عام طور پر لوگ اختلاف کرتے ہیں، میں نے ان میں غور کیا تو مجھے معلوم ہوا کہ جو باتیں صریح نصوص کے خلاف ہیں وہ محض فاسد شبہات ہیں جن کا باطل ہونا عقل سے معلوم ہوتا ہے، بلکہ عقل کے ذریعے ان (مخالف باتوں) کی ایسی نقیض کے ثبوت کا علم ہوتا ہے جو شرع کے موافق ہے۔

اس قسم کا غور میں نے بڑے اصولی مسائل میں کیا، جیسے توحید اور صفات کے مسائل، تقدیر، نبوت اور آخرت وغیرہ کے مسائل، مجھے پتہ چلا کہ جو چیز صریح عقل سے معلوم ہے، سمع و نقل اس کا ہرگز مخالف نہیں ہے، بلکہ جس نقل کے بارے میں کہا

جاتا ہے کہ یہ اس (صریح عقل) کے خلاف ہے وہ یا تو موضوع حدیث ہوتی ہے یا اس کی دلالت (اپنے مفہوم پر) ضعیف ہوتی ہے، اگر صریح عقل نہ بھی ہو تو ایسی نقل دلیل بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی، پھر جب اس کے خلاف صریح عقلی دلیل موجود ہو تو یہ نقل کیسے دلیل بن سکتی ہے؟

ہمیں علم ہے کہ انبیاء ایسی خبریں نہیں دیتے جو عقلاً محال ہوں، البتہ جن باتوں میں عقل حیران ہو اس کی خبر دیتے ہیں، لہذا وہ ایسی چیز کی خبر نہیں دیتے کہ عقل جس کی نفی کرے، بلکہ ایسی چیز کی خبر دیتے ہیں جس کی معرفت سے عقل عاجز ہو۔"

(درہ التواضع 1/147)

اس عبارت میں "حافظ ابن تیمیہ کے یہ الفاظ"

"جس نقل کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ اس (صریح عقل) کے خلاف ہے وہ یا تو موضوع حدیث ہوتی ہے یا اس کی دلالت (اپنے مفہوم پر) ضعیف ہوتی ہے، اگر صریح عقل نہ بھی ہو تو ایسی نقل دلیل بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی، پھر جب اس کے خلاف صریح عقلی دلیل موجود ہو تو یہ نقل کیسے دلیل بن سکتی ہے"

اور یہ الفاظ

"ہمیں علم ہے کہ انبیاء ایسی خبریں نہیں دیتے جو عقلاً محال ہوں، البتہ جن باتوں میں عقل حیران ہو اس کی خبر دیتے ہیں"

اس روایت کے موضوع اور منکھڑت ہونے کے لیے کافی ہیں، نہ یہ روایت نقلاً (صحیح سند سے) ثابت، اور نہ عقلاً ثابت، لہذا باطل و مردود ہی ٹھہرے گی۔ واللہ

پھر ایک بیج کے جواب میں موصوف نے کہا کہ-----

"سب کتب تفسیر میں سند مذکور نہیں تو کیا وہ حدیثیں نہیں مانے گے"

تبصرہ:

جب بندے کے پاس ترکش میں تیر ختم ہو جاتے ہیں تو وہ اس طرح کی باتیں کرتا ہے، جیسے کہا جاتا ہے کہ اوبے کو نیچے کا سہارا۔ مفتی صاحب آپ کو اتنا معلوم ہی نہیں کہ آپ کیا کہہ رہے ہیں اور ہماری بات چیت کیا ہو رہی ہے، اور دوسرا میں اس کو آپ کی جہالت کہوں یا کم علمی۔۔۔۔۔ کیا آپ نے کبھی کوئی تفسیر کی کتاب دیکھی ہے، کیا آپ نے امام مجاہد بن جبر تلمیذی کی تفسیر "تفسیر مجاہد"، امام سفیان ثوری کی تفسیر "تفسیر سفیان ثوری"، مجتہد مطلق امام محمد بن ادریس الشافعی کی تفسیر "تفسیر امام شافعی"، تفسیر ثعلبی، تفسیر ابن ابی حاتم اور امام ابن جریر کی "تفسیر طبری"، امام عبد الرزاق کی "تفسیر عبد الرزاق"، امام عبد اللہ ابن وہب کی تفسیر "تفسیر القرآن من الجامع" اور امام ابن منذر کی تفسیر "تفسیر ابن منذر" وغیرہ دیکھی ہیں کہ جس کے مصنفین نے تفسیر پیش کرتے ہوئے اسناد پیش کی ہیں، لیکن اس کے باوجود آپ کو پتا ہونا چاہیے کہ ان کی اسناد کو بھی اصول جرح و تعدیل اور اصول حدیث پر پرکھا جائے گا، نیز کسی مفسر کا سند ناکھٹنا یہ اور بات ہے، لیکن کسی بات کا نقل (صحیح سند سے) ثابت نا ہونا اور عقلاً بھی باطل و مردود ہونا یہ اور بات ہے، کتب احادیث میں اس کا ذکر تک موجود نہ ہونا بھی اس کے باطل و مردود اور موضوع ہونے کی دلیل ہے۔

علم حدیث کا ایک اور مشہور قاعدہ ہے کہ ہر وہ حدیث جس کا وجود کتب احادیث میں نہ ہو حفاظ کے سینوں میں نہ ہو اور وہ ایسے زمانے میں ظاہر ہو جب تدوین حدیث مکمل ہو چکی ہے تو وہ روایت موضوع کہلائے گی۔

امام نور الدین ابن عراق الکنتانی م 963ھ رحمہ اللہ نقل فرماتے ہیں:

ما ذكره الإمام فخر الدين الرازي أن يروي الخبر في زمن قد استقرئت فيه الأخبار ودونت فيفتش عنه فلا يوجد في صدور الرجال ولا في بطون الكتب۔

مفہوم: امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے جس چیز کا ذکر کیا وہ یہ ہے کہ حدیث اس زمانے میں روایت کی جائے یا ذکر کی جائے جب احادیث کا استقرار کیا جا چکا ہے اور تفتیش کے باوجود نہ محدثین کے سینوں میں ملے اور نہ کتب احادیث میں (تو ایسی روایت موضوع ہوتی ہے)

(کتاب تنزیہ الشریعۃ المرفوعۃ عن الأخبار الشنیعۃ الموضوعۃ 1/7)

زیر بحث روایت کا بھی کتب احادیث میں سند اوچھلک موجود نہیں، لہذا اس اصول سے بھی یہ روایت موضوع ثابت ہوتی ہے۔ مشہور و معروف عالم مفتی محمد شریف الحق امجدی صاحب بھی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں:

"اس روایت کے جھوٹے اور موضوع ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ کسی حدیث کی معتبر کتاب میں یہ روایت مذکور نہیں"

(فتاویٰ شارح بخاری 1/307)

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ علم حدیث کے دو مشہور و معروف اصولوں کے تحت یہ روایت بے اصل و باطل ہے اس کی نسبت نبی علیہ الصلاۃ والسلام کی طرف کرنا حرام ہے۔

یہ روایت کہاں سے ثابت ہے

معزز ناظرین آپ کے اور مفتی صاحب کے علم میں اضافہ کے لیے ہم یہ عرض کر دیتے ہیں کہ یہ روایت دراصل شیعوں کی گھڑی ہوئی روایت ہے، ملاحظہ فرمائیں، ذیل میں روایت کے ساتھ ساتھ اس کی تحقیق و تنقیح بھی پیش کی جا رہی ہے۔

شیعوں کی معروف کتاب "علل الشرائع" میں ہے:

حدثنا أحمد بن محمد بن محمد بن عيسى العلوي الحسيني رضي الله عنه قال: حدثنا محمد بن إبراهيم بن أسباط قال: حدثنا أحمد بن محمد بن زياد القطان قال: حدثنا أبو الطيب أحمد بن محمد بن عبد الله قال حدثني عيسى بن جعفر العلوي العمري عن آبائه عن عمر بن علي عن أبيه علي بن أبي طالب عليه السلام: ان النبي صلى الله عليه وآله سئل مما خلق الله تعالى الكلب، قال: خلقه من بزاق إبليس، قيل: وكيف ذاك يا رسول الله؟ قال: لما أهبط الله تعالى آدم وحواء إلى الأرض أهبطهما كالفرخين المرتعشين، فعدا إبليس الملعون إلى السباع وكانوا قبل آدم في الأرض فقال لهم: ان طيرين قد وقعا من السماء لم ير الراؤن أعظم منهما، تعالوا فكلوهما فتعادتا السباع معه وجعل إبليس يحثهم ويصيح ويعدهم بقرب المسافة فوقع من فيه من عجلة كلامه بزاق فخلق الله تعالى من ذلك البزاق كلين أحدهما ذكر والآخر أنثى۔

(علل الشرائع: باب علل خلق الكلب: جلد 2/ صفحہ 496)

مذکورہ روایت کا جواب:

عمر بن علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرنے والا راوی "عيسى بن جعفر العلوي العمري" اہلسنت کے راویان حدیث میں

سے نہیں بلکہ شیعہ راویوں میں سے ہے

اور اس سے روایت کرنے والا راوی "أبو الطيب أحمد بن محمد بن عبد الله" بھی مجہول ہے۔

سند میں موجود پہلا راوی "أحمد بن محمد بن محمد بن عيسى الطوسي الحسینی" بھی مجہول ہے۔

اور صاحب کتاب "علل الشرائع" محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ القمی المعروف الشیخ الصدوق "متروک الحدیث ہے۔

امام طمس الدین ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ابن بابويه رأس الإمامية أبو جعفر، محمد بن العلامة علي بن الحسين بن موسى بن بابويه القمي، صاحب التصانيف السائرة بين الرافضة.

(سير أعلام النبلاء 16/304)

امام خطیب بغدادی فرماتے ہیں:

كان من شيوخ الشيعة ومشهوري الرافضة»

(تاریخ بغداد: جلد 3/ ص 303)

اولاً تشیعوں کے مآخذ کی اہست کے ہاں کوئی حیثیت نہیں کیونکہ یہ لوگ تقیہ باز ہوتے ہیں اور ان کے ہاں جھوٹ بولنا کوئی گناہ نہیں مگر اس اصول پر بھی یہ روایت سند کے لحاظ سے موضوع ہے۔

آخری بات:

محدث جلیل حضرت علامہ عبدالحی فرنگی محلی علیہ الرحمہ "الآثار المرفوعة فی الاحادیث الموضوعة" کے مقدمہ میں اس حوالے سے تفصیلی روشنی ڈالی ہے۔ حدیث وضع والے مختلف فرقوں کا ذکر کرتے ہوئے آپ لکھتے ہیں:

الثامن : قوم حملهم على الوضع قصد الاغراب و الاعجاب و هو كثير في القصاص و الوعاظ اللذين لا نصيب لهم من العلم و لا حظ لهم من الفهم فان كثيرا من الزهاد كانوا جاهلين غير مميزين بين ما يحل لهم و ما يحرم عليهم . فكانوا يظنون ان وضع الاحاديث ترغيبا و ترهيبا لا باس به بل هو واجب للاجر ؛ الا ترى الى عباد زماننا ممن لم يمارس العلوم و

لم يوفق لخدمة ارباب الفهم كيف انهمكوا في ارتكاب البدعات ظنا منهم ان ارتكابها من الحسنات.

(الآثار المرقومة في الاحاديث الموضوعة، ص: 18، مطبوعه: دار الكتب العلميه، بيروت)

یعنی موضوع روایات گڑھنے والوں میں ایک گروہ ان واعظوں اور گوئیوں کا بھی ہے، جن کو نہ علم ہے اور نہ فکر و فہم۔ ان کا مقصد عجیب و غریب باتیں عوام میں پھیلانا ہے اور اسی مقصد کے تحت وہ احادیث گڑھتے ہیں..... اسی طرح بہت سارے جاہل صوفیہ اور زاہدان خشک جنہیں حلال و حرام کی تمیز نہیں ہے، وہ گمان کرتے ہیں کہ ترغیب و ترہیب (بشارت و وعید) سے متعلق احادیث گڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے، بلکہ یہ باعث اجر اور کارِ ثواب ہے۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ آج کل کے بے عمل زیاد و عباد جنہوں نے نہ اکتسابِ علوم کیا ہے اور نہ اربابِ علم و فہم کی صحبت اٹھائی ہے، وہ طرح طرح کی بدعات و خرافات میں ملوث ہیں اور انہیں داخلِ حنات گردانتے ہیں۔

علامہ حافظ ابن صلاح نے بھی اس قسم کے گروہ کی نشان دہی فرمائی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

و الواضعون للحديث اصناف ، و اعظم ضررا قوم من المنسوبين الى الزهد وضعوا الحديث احتسابا فيما زعموا فتقبل الناس موضوعانهم ثقة منهم بهم و ركونا اليهم . ثم نهضت جهازة الحديث بكشف عوارها و محو عارها و الحمد لله.

(مقدمہ ابن صلاح، ص: 99، دار الفکر، بیروت)

تمت بالخیر